



No. 113/12
31 martie 2012

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Reclamant Centrul de Informații GENDERDOC-M
Sediul mun. Chișinău, str. V.Cupcea 72/1

Reprezentat în baza mandatului nr. 0148055 de **Doina Ioana Străisteanu**
Avocată și Expertă în Drepturile Omului
adresa: mun. Chișinău, MD-2012
str. A. Pușkin 26, etaj 3
Tel 211-622

Pîrît **Consiliul Municipal Bălți**
mun. Bălți, str.Independenței 1
MD-3100

ACȚIUNE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

înaintată în baza art.3, 5 lit.a), 8, 16, 17 alin.(1) lit.(a), 19
din Legea nr.793 din 10.02.2000 contenciosul administrativ
și art.60, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă RM

Onorată instanță,

Reclamantul, prin avocata sa, depun prezenta cerere de chemare în judecată către Consiliul Municipal Bălți și solicită în temeiul art.25 alin.(1) it.b) din Legea contenciosului administrativ:

1. Admiterea cererii de chemare în judecată, și
2. Anularea Deciziei nr.02/16 din 23 februarie 2012 "Cu privire la declararea municipiului Bălți ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe din Moldova și de neadmitere a propagandei agresive a orientărilor sexuale netradiționale în municipiul Bălți" ca fiind ilegală.

I. Aspectul procedural al cererii de chemare în judecată

1.1. Obiectul acțiunii în contenciosul administrativ: îl constituie decizia nr. 02/16 din 23.03.2012 cu privire la declararea municipiului Bălți ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe din Moldova și de neadmitere a propagandei agresive a orientărilor sexuale netradiționale în municipiul Bălți.

1.2. Subiecții cu drept de sesizare în contenciosul administrativ: reclamantul a depus cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți la data de 24 februarie 2012. Am fost informați că cererea prelabailă va fi pusă în discuție la următoarea ședință a Consiliului care a avut loc la 29 martie 2012. Astfel, la 29 martie 2012 Consiliul Municipal Bălți a respins cererea prealabilă a Centrului de Informații "GENDERDOC-M", prin care se cerea anularea deciziei Consiliului municipal Bălți din 23 februarie cu privire la declararea municipiului Bălți "zonă interzisă pentru propaganda agresivă a orientărilor sexuale netradiționale". Ca urmare, reclamantul sesizează instanța de contencios administrativ ca persoană a cărei drept la egalitate și nediscriminare, dreptul la libertatea opiniei și exprimare, dreptul la libertatea de întruniri au fost încălcate prin emiterea ilegală a deciziei din 23 februarie 2012.

1.3. Competența jurisdicțională: examinarea acestei acțiuni în temeiul art.8 din Legea contenciosului administrativ îi revine Curții de Apel Bălți, odată ce calitatea de pîrît o are Consiliul municipal Bălți.

- 1.4. **Procedura prealabilă:** pîrîtului i-a fost adresată la 24 februarie 2012 cerere prealabilă cu cerințe clar expuse. Răspuns oficial nu am primit. Dar am luat cunoștință, la data de 29 martie 2012, prin intermediul presei despre refuzul Consiliului Municipal Bălți de a satisface cererea prealabilă.
- 1.5. **Termenul de 30 de zile de adresare în judecată:** în temeiul art.16 alin.(1) și art.17 alin. (1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată a fost expediată prin poștă recomandată la adresa Curții de Apel Bălți în termenul de 30 de zile din 2 aprilie 2012.
- 1.6. **Forma și conținutul cererii de chemare în judecată:** cererea corespunde cerințelor art.19 din Legea contenciosului administrativ și art.166 și 167 din Codul de Procedură Civilă, totodată fiind scutită de taxa de stat.

II. Ilegalitatea Deciziei nr. 2/16 din 23.02.2012

- 2.1. Decizia, a cărei nulitate o solicităm prin această cerere, încalcă nejustificat dreptul la egalitate și nediscriminare, dreptul la libertatea de opinie și exprimare, dreptul la libertatea de întruniri, și nu în ultimul rînd promovează intoleranță față de anumite grupuri sociale care posedă criteriul interzis de discriminare: orientarea homosexuală.
- 2.2. Neconstituționalitatea deciziei a fost recunoscută și de Avocatul Parlamentar Tudor Lazăr, care a declarat: *"Avînd în vedere caracterul discriminatoriu și neconstituțional al acestui act, iar pe de altă parte, statuînd prevederile Constituției Republicii Moldova, ce enunță expres că prevederile cu privire la drepturile omului urmează să fie interpretate în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului și acordurile internaționale la care țara este parte, condemn cu fermitate această decizie și solicit autorităților de resort să se autosesizeze pe acest caz, întru considerarea acesteia a fi posibilă, anulării. În același context, reiterez Recomandarea CM/Rec(2010)5, adoptată la 31 martie 2010 de către Comitetul de miniștri al Consiliului Europei, adresată Statelor-membre, asupra măsurilor de combatere a discriminării pe criteriu de orientare sexuală și identitate gender. Astfel, Comitetul de Miniștri reafirmă principiul, conform căruia niciun fel de valori culturale, tradiționale sau religioase, inclusiv și regulile „culturii dominante” nu pot fi utilizate pentru justificarea declarațiilor de ură sau a altor forme de discriminare, incluzînd discriminarea pe criteriu de orientare sexuală sau identitate gender."*
- 2.3. Nici o autoritatea publică locală, nici o confesiune religioasă, nici o fracțiune a aleșilor locali nu sînt mai presus de LEGE și CONSTITUȚIE. Ilegalitatea deciziei nr. 2/16 din 23.02.2012 este evidentă și contradictorie pevederilor art. 16 și 28 din Constituție, cel puțin.
- 2.4. Termenul "propaganda agresivă a orientăției sexuale netradiționale sub orice manifestări pe teritoriul municipiului Bălți" este vagă, nejustificată și ilegală pentru că aduce atingere atît exprimărilor de opinie, care pot fi interpretate ca "propagandă", dar și orice materiale care într-un mod sau altul menționează orientarea homosexuală. Se aduce atingere și relațiilor umane, incitînd la ură, discriminare, violență față de locuitorii municipalității care au orientarea homosexuală și care sînt aceiași cetățeni, cu aceleași drepturi și convingeri religioase, ca toți ceilalți cetățeni din Consiliul Municipal Bălți sau alte structuri de stat.
- 2.5. Decizia nu explică necesitatea adoptării acesteia. Ea nu contribuie la respectarea demnității umane, la dezvoltarea toleranței, la properarea social- economică a localității sau altele. Decizia nu face decît să violeze drepturile constituționale a unei părți din locuitorii municipalității, să răspîndească ură și să dea dovadă de un exemplu prost de administrate a unei unități administrative populată de o lume diversă după convingeri, culturi și apartenență.



În baza celor expuse mai sus și conform prevederilor art.24, 25, 26 alin.(1) lit.a) și c), 27, 29 din Legea contenciosului administrativ; art.1, 3 din Legea nr.64 cu privire la libertatea de exprimare; art.23, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă a RM, solicităm anularea decizie nr. 2/16 din 23.02.12 a Consiliului Municipal Bălți.

Anexe:

1. Mandatul 0148055;
2. Cererea prealabilă din 24.02.2012 cu avizul de recepție finală;
3. Copia Deciziei nr.02/16 din 23.02.2012;
4. Copia răspunsului din 03.03.2012 a pîrîtului;
5. Copia declarației avocatului parlamentar Tudor Lazăr;
6. Copia cererii de chemare în judecată, cu anexe, pentru pîrît.

Doina Ioana STRĂISTEANU
Avocată și Expertă în Drepturile Omului
Tel. 022 222 697, Fax. 022 844 68, www.dis.md, distraisteanu@dis.md

